



Dr. Péterfalvi Attila elnök úr  
részére

Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

E-mail: [ugyfelszolgalat@naih.hu](mailto:ugyfelszolgalat@naih.hu)

Tárgy: NAIH/2015/1140/2/V. sz. levél

Tisztelt Elnök Úr!

Köszönettel vettem fenti számú részletes tájékoztató levelét, amit az [info@autklub.hu](mailto:info@autklub.hu) e-mail-címre küldött az Origo internetes portálon 2015. február 12-én megjelent nyilatkozatommal összefüggésben.

A levélben foglaltakat az alábbiakban észrevételezem.

A levél szerint a Hatóság álláspontja alapján a cikkben megfogalmazott állítások és vélemények nem állnak összhangban az Infotv. szabályaival. Az én nyilatkozatom – amit Elnök Úr levele is idéz – a következőket tartalmazza: *„Jogilag nem kifogásolható, hogy a NÚSZ (Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zrt.) nem ad soron kívül felvilágosítást pótdíjazási ügyekről – mondta Kovács Kázmér. Különösen, ha az ügyfélnek ebből nem származik hátránya.”*

A továbbiakban Elnök Úr levele idézi az Infotv. vonatkozó paragrafusait, de azok áttekintése után sem látom a saját nyilatkozatomat az abban foglaltakkal összhangban nem állónak. Nem kérdés, hogy a pótdíjfizetési eljárásra vonatkozó állampolgári adatkérés az Infotv. 15. § (1) bekezdése hatálya alá esik, vagyis az érintett kérelmére az adatkezelőnek tájékoztatást kell adnia arról, hogy van-e pótdíjazási ügye.

A nyilatkozatomban azonban ezt nem is tettem vitássá, kizárólag arra utaltam, hogy önmagában az nem kifogásolható, ha ez a tájékoztatás nem *soron kívül* történik. Álláspontom szerint ugyanis figyelembe kell venni, hogy a NÚSZ több tízezer, de lehet, hogy nagyobb nagyságrendű adatot kezel, így a soron kívüliség teljesítése erre tekintettel nem biztos, hogy elvárható.

Ezen túlmenően az Infotv. 15. § Elnök Úr levelében hivatkozott (4) bekezdése is lehetővé teszi, hogy a kérelem benyújtásától számított 30 napon belül történjen meg a válaszadás. A vonatkozó cikk az előzményben azt írja le, hogy az autós *„különösen, hogy hetekre külföldre készült, kézenfekvő megoldásnak az tűnt számára, hogy bemegy a NÚSZ ügyfélszolgálatára, és megkérdezi, van-e pótdíjazási ügye. De ott ezt nem tudták megmondani neki. Ennek az volt*

az oka, hogy az ügyfélszolgálatokon az ellenőrzési adatokhoz nem férnek hozzá, tudtuk meg Róna Mártától.”

Ilyen előzményre történő utalással nyilatkoztam azt, hogy „Jogilag nem kifogásolható, hogy a NÚSZ nem ad soron kívül felvilágosítást pótdíjazási ügyekről”, ami szerintem továbbra sem ellentétes az Infotv. 15. § (4) bekezdésében foglaltakkal, hiszen az azt tartalmazza, hogy: „Az adatkezelő köteles a kérelem benyújtásától számított legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 30 napon belül, közérthető formában, az érintett erre irányuló kérelmére írásban megadni a tájékoztatást.”

Kétségtelen, hogy Róna Márta, a NÚSZ kommunikációs vezetője azt is nyilatkozta, hogy „Aki tudni akarja, folyamatban van-e ellene pótdíjazást, annak meg kell várnia a postai értesítést vagy a 60 nap leteltét”. Erre nézve azonban én nem mondtam semmit, nem is tudtam róla, az újságíró ezt nem kérdezte tőlem, az én nyilatkozatom csak arra vonatkozott, hogy az ügyfélszolgálatra betérve kell-e azonnali választ adnia a NÚSZ-nak az ügyfélszolgálaton.

Fentiek mellett is köszönöm a figyelemfelhívó levelet, az arra adott jelen válaszom szerint nincs és nem is volt érdemi eltérés a Hatóság véleménye és a Magyar Autóklub képviselőjében tett nyilatkozatom között, és kérem, hogy a jövőben is tiszteljen meg bennünket Elnök Úr levelével, amennyiben arra alkalom kínálkozik.

Budapest, 2015. március 25.

Tisztelettel:



Dr. Kovács Kázmér  
ügyvéd

Magyar Autóklub Jogi és Érdekvédelmi Bizottság elnöke