

2. sz. melléklet

A Magyar Autóklub észrevételei a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló tervezetéhez

2 § f/ pont

„Költségtérítés” címszónál a „felmerült adminisztrációs és technikai költségek” helyett javasolt az „igazolt költségek” megjelölés

4 § (3) bek

A védelmi övezetekbe egy övezet kivételével 7-10 óra között megkülönböztető jelzéssel sem lehet behajtani. Az 5. sz. melléklet a 4 § (3) bekezdés és 4§ (4) bekezdésre vonatkozó hivatkozás felcserélésre került.

13 §

A szervizszolgáltatás behajtásának 1 órára történő korlátozását, tekintve az általában elvégzett feladataikat túl kevésnek tartjuk.

18 § (2) bek-ben

hivatkozik a tervezet 2 § n/ pontjára, mely a „védett övezet” fogalmát határozza meg, s nem a „munkanapi üzemidő”-t

23 § (1) bek

„Lakossági várakozási hozzájárulás kérelemre annak a lakosnak adható, akinek állandó lakóhelye a várakozási övezet területén, valamint az azt határoló útvonalon van” ez azt jelenti, hogy személyenként jár a várakozási hozzájárulás nem lakásonként, ugyanis nem a lakástulajdonosnak jár a hozzájárulás.

24 § (1) bek

(1) Gazdálkodói várakozási hozzájárulás kérelemre a várakozási övezet területén lévő gazdálkodónak adható, az általa megjelölt, saját tulajdonában álló személygépkocsikra.

A területén lévő, adott pillanatban, ott ideiglenesen szolgáltatást nyújtó, vagy székhelyként, esetleg telephelyként, fióktelepként bejegyzett gazdálkodóról van szó?

29 § (2) bek

Nem fogadható el e „haladéktalan” díjfizetési kötelezettség előírása, ez a gyakorlatban lehetetlen. Nem csak a várakozás befejezésekor, hanem annak kezdetekor is szükséges türelmi idő megállapítása és a jogszabályban rögzítése.

31 § (2) bek

A P+R parkolóhelyeken történő parkolás díjmentességét, miért a BKV napijegy megvásárláshoz kötik, amikor a jogszabály mindent a BKV vonaljegy áraihoz kíván igazítani. A BKV bérlettel (30 napos, negyedéves, éves) rendelkezőket is díjmentességben kellene részesíteni.

33 § (3) bek

Nincs meghatározva mit nevezünk rendkívüli eseménynek, illetve hogy mi vagy ki határozza meg a szükséges mértéket a korlátozás esetén.

35 §

A behajtási és várakozási kérelemnél javasoljuk bevonni a MAK Segélyszolgálati gépjárműveit.

36 § (3) bek

Ha az érintett gépjárműveknek sem a jármű gyártmányának, típusának megnevezését, megengedett legnagyobb össztömegét, sem a forgalmi rendszámát nem kell megadni a kérelem benyújtásakor, illetve kiadásakor, akkor hogyan állapítható meg az adott szerv tényleges is csak a számára megengedett darabszámú gépjármű vonatkozásában használja fel az engedélyt.

38 §

A parkolási tervezet egyik alapvető célja a parkolás egységes szabályozása, ezzel ez a szakasz ellentétes, hiszen az Önkormányzatok saját hatáskörben eltérő eljárási szabályzatokat állapíthatnak meg.

41 § (3) bek

A tévedésből visszavont hozzájárulást 5 napon belül a kiadó szerv köteles visszajutadni, azonban az nincs szabályozva, hogy a gépjárművezető ebből eredő kárát, parkolási díját ki köteles megtéríteni.

43 § (4) bek

Ha volt érvényes parkolójegy a kezelési díj elkérését elfogadhatatlannak tartjuk. Kérdés továbbá, hogy miért csak 8 napon belül lehet igazolni, s miért csak egy évben 2 alkalommal, hogy érvényes parkolási jegy birtokában volt az adott időpontban? Minthogy 60 napon belül köteles értesíteni a parkolási társaság a gépjármű tulajdonost a szabálytalan parkolási eseményről, így véleményünk szerint a 8 napnak a felszólítás átvételének napjától kell kezdődnie. Az „ellenőrzés napjától számított 8 nap” alatt ugyanis nagy valószínűséggel elfordulhat, hogy a gépjármű tulajdonos nem is szerez tudomást a problémáról. Az évi két alkalomra történő korlátozást nem tartjuk elfogadhatónak, mert aki érvényes parkolási jegyet fel tud mutatni, az megilleti, hogy méltányos eljárásban részesítsék.

Továbbá ha érvényes parkolási jegyet mutat fel a kérdéses időpontra, akkor a szankció elmaradását korábbi tartozás fenn nem álltához kötni elfogadhatatlan feltételnek tartjuk.

44 §

A kerékbilincs alkalmazásának szabályait kormányrendelet tartalmazza. A kétszeres szankcionálást szükségtelennek tartjuk.

48 § (8) bek

Javasoljuk kiegészíteni azzal, hogy a szerv a visszaadással egyidejűleg köteles visszafizetni a díjkülönbözetet.

51 § (1) bek

A lakossági várakozási hozzájárulás tervezet szerinti - egyórai díj 150-szerese - nagymértékű emelése elfogadhatatlan. Figyelembe véve azt a tényt, hogy jelenleg 1.000,- Ft befizetése mellett éves lakossági várakozási kedvezményben részesül az autós.

51 § (1) bek b/ pont

A második gk-nál a kedvezmény max. 50 %-ra való mérséklését, mint azt már korábban jeleztük nem tartjuk elfogadhatónak.

Valamint jelen rendelkezés a 23 §-ban rögzítettekkel ellentétben áll.

53 §

A várakozási díj mértékének megállapítása nem kapcsolható a BKV jegyárhoz, mivel ez automatikus és folyamatos díjemelést eredményezne és ezt már ahogy korábban többször is jeleztük elutasítjuk.

55 §

A Budai Vár környékén történő, 30 perces korlát esetleges figyelmen kívül hagyása súlyos szankciókat von maga után. Mi módon fogják a Várat főként látogató külföldiek figyelmét erre felhívni?

56 §

A pótdíjakat mértékének megállapításakor 50-szeres pótdíj mértéket súlyosan aránytalannak tartjuk. A rendelkezésben nem került feltüntetésre, hogy mikortól kell számítani az 5, ill. 30 napot? A várakozás napjától, vagy az ajánlott küldeményben továbbított levél átvételétől?

63 §

Javasoljuk továbbá tervezet hatályba lépésének időpontját megváltoztatni (2009.01.01).

Mellékletek:

A fizető övezetek drasztikus kiterjesztése a belvárosi területen túlrá indokolatlan, elfogadhatatlan és nem áll rendelkezésre az innen kiszoruló gépjárművek számára várakozási terület.

Budapest, 2009. február 23.

Magyar Autóklub